

12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СООТНОШЕНИЯ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ И ИНЫХ МЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫХ К ЛИЦАМ, СОВЕРШИВШИМ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Рахматулин Закир Равильевич

старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск
zakir101@mail.ru

Аннотация: В статье рассматриваются отдельные вопросы соотношения наказания, закрепленного в статье 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и иных мер, применяемых к лицам, совершившим преступления. Анализируется их сущность и правовая природа. Выделены сходства и различия рассматриваемых институтов по определенным критериям, имеющим значимость для более полного их теоретического осмысления. Акцентируется внимание на возможных путях их разграничения в действующем законодательстве и оптимизации применения отдельных из них в правоприменительной практике.

Ключевые слова: Ограничение свободы, наказание, обязанности, условное осуждение, уголовно-исполнительные инспекции, осужденный.

SOME QUESTIONS OF THE RATIO OF RESTRICTION OF FREEDOM AND OTHER CORRECTIVE ACTIONS APPLIED TO THE PERSONS WHO HAVE COMMITTED CRIMES

Rakhmatulin Zakir Ravilyevich

Senior teacher of department of criminal law and criminology
of Krasnoyarsk state agrarian university,
Russia, Achinsk branch
zakir101@mail.ru

Abstract: In article single questions of a ratio of the punishment enshrined in article 53 of the Criminal Code of the Russian Federation and other measures applied to the persons who committed crimes are considered. Their entity and the legal nature is analyzed. Likenesses and distinctions of the considered institutes by the certain criteria having the significance of their completer theoretical judgment are selected. Attention is focused on possible ways of their demarcation in the current legislation and optimization of application separate of them in law-enforcement practice.

Keywords: Restriction of freedom, punishment, duties, conditional condemnation, criminal and executive inspections, convict.

В действующем уголовном законодательстве России фигурируют меры, которые по своему содержанию во многом схожи [13, С.119,120]. В данной статье речь пойдет о соотношении наказания, предусмотренного статьей 53 УК РФ, условного осуждения,

принудительных мер медицинского характера, административного надзора, отсрочки отбывания наказания, принудительных мер воспитательного воздействия, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Объединяет все эти меры то, что объектом воздействия каждого из них являются отрицательные качества личности на которые следует оказывать воздействие[10, С.24-30]. Это означает, что каждая мера должна иметь в арсенале «инструменты», посредством которых возможно будет на эти черты оказывать влияние. Ввиду того, что не всегда возможно сравнивать анализируемые меры по одним и тем же критериям, они будут соотноситься по отдельным группам.

Ограничение свободы и условное осуждение имеют практически схожую модель. Однако анализ действующего законодательства и теоретических позиций показывает, что отличия между ними все-таки имеются. Эти вопросы уже изучались в литературе[3, С.10;4,С.50], поэтому обратим внимание только на те аспекты, которые значимы для настоящей работы. Общей чертой данных мер является то, что основанием для отбывания ограничения свободы и условного осуждения является приговор, вынесенный судебными органами. Вместе с тем, в этом проявляется отличие от иных мер, которые также нами сравниваются, поскольку при их применении, в основном, будут выноситься другие решения. В приговоре закрепляется конкретный перечень запретов, обязанностей, срок в течение которого будет осуществляться данная мера. Установления обязательны для осужденных и органов уголовно-исполнительной системы, иных организаций и корректировки в него могут вноситься только судом. Контроль за исполнением условного осуждения и ограничения свободы осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного. Часть 5 статьи 73 УК РФ и ч. 1 статьи 53 УК РФ имеют отчасти схожее содержание. К их числу И.В. Соколов справедливо относит запрет на изменение постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа и на посещение определенных мест[12,С.36]. Случаи нарушения порядка при ограничении свободы и условном осуждении тоже во многом идентичны. Статьи 58 и 190 УИК РФ предусматривают ответственность за неявку по вызову, неисполнение возложенных обязанностей и ограничений, нарушение общественного порядка и др.

Переходя к отдельным отличиям заметим, что, перечень обязанностей, закрепленный в статье 73 Уголовного кодекса РФ, в отличие от статьи 53 УК РФ более обширен и не является исчерпывающим. Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 25.11. 2013 года № 313 – ФЗ была введена статья 72¹ УК РФ, но ее наличие не ставит под сомнение то, о чем ранее было указано. Данная статья наполняет режим ограничения свободы только одной обязанностью.

Отличительной особенностью ограничения свободы являются также нововведения, которые появились в 2013 году, а именно речь идет о том, что законодатель оговорил случаи, при которых дается согласие на уход из места постоянного проживания (пребывания), на посещение определенных мест, на выезд за пределы территории муниципального образования. Более того, закреплены иные случаи, при которых лицо может получить согласие на изменение места постоянного проживания (пребывания), места работы. В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации» отражено, что закон не установил основания, при которых уголовно-исполнительная инспекция, осуществляющая надзор за осужденными к ограничению свободы, дает согласие, либо отказывает осужденному в изменении места жительства, работы и учебы. Данный фактор отнесен к коррупционному, поскольку

такая неопределенность создает для правоприменителя широкие пределы усмотрения при принятии решения. При условном осуждении усмотрение должностных лиц не ограничивается, такое предусмотрено только при ограничении свободы.

Отличие также заключается в порядке отмены условного осуждения в случае совершения осужденным в течение испытательного срока нового преступления.

Также различны сроки назначения ограничения свободы и применения условного осуждения. Примечателен тот факт, что как нижний так и верхний пределы условного осуждения больше, чем у ограничения свободы. Более того, оно применяется за совершение более серьезных преступлений. Существенно также, что отбывание условного осуждения может быть прекращено досрочно, при ограничении свободы такого механизма не существует.

Имеются и иные отличия. Так условное осуждение в литературе признается наказанием,[6, С.27], одним из видов освобождения от наказания, основанием которого является не преступное деяние, а установленные обстоятельства нецелесообразности реального отбывания кары[8,С.60], особым порядком исполнения приговора[11,С.109]. В.А. Якушин, О.В. Тюшнякова относят условное осуждение к мерам уголовно-правового характера (воздействия), которые связаны с уголовной ответственностью[5,С.53]. И.Э. Звечаровский включает рассматриваемый институт в систему мер уголовно-правового характера и располагает его в подсистеме видов наказаний[5,С.53]. А.П. Козлов относит условное осуждение к формам реализации уголовной ответственности вместо наказания[7,С.127].

Для этого необходимо обратиться к идеям, которые были высказаны давно, однако не потеряли своей актуальности до сих пор. А.Л. Ременсон отмечал, что «Наказание назначается за преступление. Поэтому оно носит возмездный характер»[9,С.15]. Более того, «возмездный характер наказания позволяет отличить наказание от целого ряда воспитательных мер воздействия, применяемых к преступникам в связи с совершением преступления (но не за совершение преступления) и не является карой (например, привлечение заключенных к труду, учебе, участию в политико-воспитательных мероприятиях)»[9,С.17].

Согласно действующему законодательству административный надзор, условно-досрочное освобождение применяется уже после того, как наказание осуществилось в отношении конкретного лица. Принудительные меры медицинского характера применяются в связи с совершением преступления, назначить наказание в этом случае невозможно или нецелесообразно. Согласно ст. 90 УК РФ, несовершеннолетний освобождается от уголовной ответственности, если достичь исправления можно и путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. В юридической литературе имеется мнение о том, что ограничение свободы не обладает свойствами кары[7,С.341]. Представляется, что данная точка зрения упречна. Оно ограничивает личные права, в этом и заключается его карательный потенциал. В противном случае, считать его наказанием было бы невозможно.

Следующее отличие можно провести по источнику закрепления сравниваемых мер. Обращает на себя внимание регламентация административного надзора. Основные положения находят отражение в Федеральном законе РФ от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Отдельные аспекты его применения ранее были закреплены в статье 245 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации[1]. Теперь эти нормы «перекочевали» в Кодекс административного судопроизводства РФ[2].

Отличия можно проводить и по субъектам исполнения. Контроль не за всеми из них осуществляют уголовно-исполнительные инспекции. К примеру административный надзор возложен на полицейских, применение принудительных мер

медицинского характера на стационарные учреждения, меры, закрепленные в статье 90 УК РФ могут возлагаться на родителей или специализированные учреждения.

Кроме этого различны и сроки их применения. Исходя из анализа статьи 5 Федерального закона № 64 административный надзор устанавливается в определенных случаях (например, при совершении преступлений в отношении несовершеннолетних) на срок гораздо более длительный, чем ограничение свободы. Если опираться на статью, которая регламентирует сроки погашения судимости, то можно сделать вывод, что административный надзор может быть десять и более лет. Кроме этого, административный надзор назначается более серьезным категориям осужденных, в том числе и рецидивистам. Условно-досрочное освобождение может быть более длительным чем уголовное наказание в виде ограничения свободы. Сроки, в течение которых применяются те или иные меры в какой-то степени отражают то, что лицо будет находиться под присмотром государства, к нему будет «особое отношение». Поэтому, думается, что более длительные сроки должны быть все-таки у наказания, а не иных мер. В этом случае, лицо будет претерпевать лишения и ограничения за совершенное преступление более длительное время и кара будет применяться за преступление. А в настоящее время получается, что в отношении лица применяются и иные меры принуждения, которые напрямую не связаны с совершенным им преступлением.

Следующее отличие, на которое обратим внимание – это цели. К примеру в статье 98 УК РФ к целям применения ПММХ относятся излечение или улучшение психического состояния, а также предупреждение совершения деяний, предусмотренных статьей Особенной части УК РФ. Как известно, цели уголовного наказания другие. В их число включается исправление виновного, предупреждение совершения новых преступлений и восстановление социальной справедливости. К задачам административного надзора отнесено предупреждение совершения лицами, указанными в статье 3 настоящего Федерального закона, преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов.

Следующий критерий, который будет рассмотрен – это возможность досрочного прекращения. Отметим, только, что при ограничении свободы институт УДО не предусмотрен, хотя при определенных обстоятельствах его существование может стать хорошим стимулом для осужденных. Напротив, такое возможно при применении принудительных мер медицинского характера, условного осуждения, административного надзора, отсрочке исполнения приговора, применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Различия наблюдаются и в течение сроков судимости или ее наличии. Подчеркнем только то обстоятельство, что согласно статье 86 УК РФ судимость в отношении лиц, условно-осужденных погашается по истечении одного года после отбытия наказания. Представляется, в этом случае следует согласиться с законодателем, поскольку последствия наказания должны быть более долгими, чем к примеру у условного осуждения.

Таким образом, решением проблем того, что в действующем законодательстве имеются меры во многом схожие друг с другом будет являться к примеру четкое разграничение их применения. К примеру, режим условного осуждения следует предусмотреть без применения к лицу соответствующих обязанностей. Более того, следует устанавливать его к наиболее благонадежным лицам, которые совершили впервые преступление, работают, имеют семью, детей, положительные характеристики. Это подчеркнет различие между мерой закрепленной в статье 53 УК РФ и 73 УК РФ. Кроме этого, должны обсуждаться вопросы неприменения одновременно ограничения

свободы в качестве дополнительного наказания и административного надзора.

Следовательно, в настоящей статье рассмотрены некоторые вопросы соотношения различных мер, закрепленных в действующем законодательстве. Обращено внимание на их сходства и различия, предложены пути решения обозначенной проблемы. Видится, что данные идеи позволят оптимизировать порядок применения рассмотренных мер и повысят их эффективность.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 года № 138-ФЗ//Российская газета, № 220, 20.11.2002.
2. Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 г. № 21// "Российская газета", № 49, 11.03.2015.
3. Верина Г. В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. № 5.
4. Миньков М., Разогреева А. Условное осуждение и ограничение свободы : контроль или ресоциализация // Уголовное право. 2010. № 4.
5. Звечаровский И.Э. Ответственность в уголовном праве. - СПб : Изд - во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2009.
6. Карпец И.И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М.: Госюриздат, 1961.
7. Козлов А.П. Уголовная ответственность : понятие и формы реализации. Красноярск, 2013 г.
8. Курганов С.И. Меры уголовно - правового характера // Уголовное право. 2007. № 2.
9. Ременсон А.Л. Избранные труды. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2003.
10. Ременсон А.Л. Проблема исправительно-трудового воздействия и ее освещение в курсе советского исправительно-трудового права.-В кн.: Материалы Всесоюзного семинара преподавателей исправительно-трудового права.
11. Савин Н.Ф. Условное осуждение как мера воспитания осужденных // XXII съезд КПСС и вопросы государства и права. Свердловск, 1962.
12. Соколов И.В. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право, 2011. № 5.
13. Сорокун П.В. Проблемы совершенствования законодательства по вопросам ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации//ЭПИ Международный научно-практический журнал «Эпоха науки» : Научный журнал / Отв. составитель А.Н.Полубояринова. — Вып.9.— 2017.